

M. POUYFAUCON : Bonsoir. Je voudrais revenir sur un point qui me pose question. Ce sont les 33 ans que vous aviez avancés d'annuités de remboursement pour la dette. Cela correspondait au nombre d'années qu'il faudrait si l'on met tout l'argent qui rentre dans la Commune (je ne suis pas comptable mais j'essaye de parler avec des termes simples moi), donc si elle met tout l'argent qu'elle a chaque année pour rembourser la dette, selon vous, elle mettrait 33 ans. Face à cela, à l'époque, Jean-Jacques CHENUT, qui était Adjoint aux Finances, vous répétait que la période était de 6.5 années, en comptant les revenus exceptionnels.

Au final, d'après ce que je peux lire sur ce rapport, c'est Jean-Jacques CHENUT qui semblait avoir raison, même si cette période peut être de 8.7 années si l'on ne compte pas les rentrées exceptionnelles d'argent. Donc, c'est plus près de 6.5 que de 33 ans. Je peux comprendre que vous aviez besoin pendant la campagne d'un argument (je reviens là-dessus parce que ces 33 ans reviennent ici aujourd'hui) face à votre adversaire. Je peux comprendre que vous n'avez pas forcément été en accord avec tous les projets mis en place pendant son mandat. Je pense qu'il aurait été plus simple de débattre sur leur utilité ou pas, que d'avoir pour argument "vous avez vidé les finances de la ville".

Du coup, vous n'avez remis en cause aucun des projets, donc je pense que vous êtes d'accord avec l'ensemble de ces derniers, même si vous pensez que cela a coûté beaucoup trop cher. Vous l'avez attaqué seulement sur le coût d'ensemble et les répercussions sur les finances de la Commune, avec un chiffre qui, pour moi, et sur le rapport que nous avons sous les yeux, est loin d'être exact. Je peux encore une fois comprendre que pour l'ancienne école, il est désagréable de voir son adversaire politique apposer son nom sur un projet qu'on aurait voulu monter soi-même. Je pourrais également tout à fait entendre que vous vous soyez trompé dans les chiffres et ce, malgré votre statut de comptable et votre expérience à ce niveau, l'erreur étant humaine. Par contre, ce que je n'accepterais pas vraiment, c'est que vous ayez sciemment avancé de faux chiffres dans le but d'effrayer les concitoyens afin de détourner leur attention pendant la campagne sur autre chose que sur les projets proposés par les différentes équipes et listes. Ce serait pour moi de la manipulation de l'électorat. Je ne peux pas croire à une manipulation donc j'aimerais que vous m'expliquiez comment vous avez fait pour trouver 33 ans de remboursement, ou alors que vous me disiez que vous vous êtes trompé tout simplement.